

LA DÉMOCRATIE: SES RELATIONS AVEC L'EMPLOI ET LA REPRÉSENTATION DES INTÉRÊTS DU CAPITAL ET DU TRAVAIL

RENÉ RÉMOND

DEMOCRACY: ITS RELATIONS WITH EMPLOYMENT AND WITH THE REPRESENTATION OF INTERESTS OF CAPITAL AND EMPLOYMENT

SUMMARY

In this context, to refer to the concept of democracy is to confront the problem of the relations between employment and politics. However, employment and politics pertain to different domains: democracy is essentially a political notion whilst employment concerns the sphere of economic activities and its associated social relations. Thus politics and economics belong to orders of reality which are partly defined by their reciprocal exclusion. The socio-economic field embraces the numerous differentiations which derive from the division of labour between individuals, whereas citizenship is defined by that which all individuals share in common. Furthermore, democracy, as inherited from the tradition of liberal thought, institutes the distinction between the private and the public domains: politics represents the quintessence of the public domain, whereas the economic and the social belong to the private domain.

However, to establish a distinction between these domains should not lead to their complete separation. On the one hand, this is because the same individuals are both citizens and economic actors. Hence it cannot be expected that they will disregard their working conditions when making their political choices. On the other hand, the good standing of democracy partially depends upon that of the economy and of working relations. Thus, there are numerous connections between the employment situation and the functioning of political society. Therefore, democracy cannot be indifferent to changes in employment. Today, the decline of democracy is a real threat because of the disenchantment of citizens due to the increase of unemployment. Here it is worth drawing attention to the disappointment which developed in eastern Europe, immediately after the fall of communism,

which was such that former Party leaders have just been brought back to power, through the election process.

There are further valid reasons why democracy should also focus on employment, because democracy itself entails values and refers to principles which extend beyond the borders of politics *per se*. This is then an invitation to examine the thought of the Church on the topic. In fact, the Church has fluctuated between asserting the responsibilities of the State and denouncing its abuses of power. Thus, the Church has accepted that its pronouncements should not go beyond the limits of such rather general statements.

Unemployment is the most crucial and urgent problem which has had a considerable impact upon the concept of democratic politics. Democracy itself has been transformed, as a consequence of aspirations for equality, (egalitarianism being inherent to the idea of democracy), since the right of everyone to work, and therefore to obtain employment, has come to be seen as a responsibility of state power. Nevertheless, today the allocation of employment constitutes the greatest inequality in society. The consequences of this phenomenon are significant, because of the importance attaching to work in our society: people's differential "life chances" are determined by employment and a person is defined by his or her work. To accept the inequality of employment is to threaten the deepest foundations of democracy. Three aspects of this problem should be stressed: (i) Women and men should have an equal access to work, but how can this equality of sexes in relation to employment be ensured and by what process? (ii) Immigrants enter into competition with nationals: should the State grant priority to nationals or should it ensure a strict equality between all persons seeking employment? (iii) The increasing need for qualifications condemns a growing number of individuals to finding no place in productive employment: the importance attached to more advanced training thus becomes a source of social division.

The answer to all these questions probably lies in a new definition of work which integrates forms of activity which are not subsumed under a commercial definition of productive employment. The narrow criterion of profitability should be replaced by that of social usefulness, analysed in terms other than those strictly linked to principles of profit and loss.

If democracy is not confined to the political sphere, should not the structure and operation of companies also conform to the principles of democracy? Is it acceptable that individuals, who are active citizens and responsible subjects of political society, should be treated as minors and as simple commodities in their work? On the contrary, the firm must also be a place where each personality can express itself and where a certain space for freedom is allowed. The firm also has duties towards the community and in consequence must take the general interest into account in its activities. Public authorities cannot allow power relations to be settled through unregulated conflict. Democracy must institute regulations and control their implementation. Although it favours the rule of law over negotiation, nevertheless it must provide for arbitration in the case of persistent disagreement between the parties.

Representation is intrinsic to democracy, yet today industrial relations are threatened because of a crisis in democratic representation: on the one hand, there

is a loss of confidence in trade unions and, on the other, the mass of unemployed people has no representation whatsoever.

Finally, democracy cannot be exercised when the decisions implemented in one country are contested by other countries. Instead, its development on a world-wide scale and the application of democratic principles to such issues as the internationalisation of trade and the reduction of tariff barriers are the only ways of tackling these problems at a planetary level. This is the reason why it is necessary and urgent to state a global point of view on this major issue.

Le sujet du présent rapport présente, par comparaison avec ceux dont traitent la plupart des autres communications, une singularité: toutes ou presque se situent sur le terrain des réalités économiques ou des relations sociales, ou à la jonction des deux; celui qui m'a été confié par le Comité d'organisation de notre prochaine session introduit une autre dimension: avec la référence à l'idée et à la pratique de la démocratie, intervient le politique. De ce fait est posée indirectement la question des rapports entre le travail et la politique.

Peut-il y en avoir? Et même doit-il y en avoir? La réponse n'est pas évidente: travail et démocratie se situent sur des lignes différentes et qui ne sont pas destinées à se recouper. La démocratie est une notion et une réalité essentiellement politiques. Le travail relève de la sphère des activités économiques et des rapports sociaux. Or politique et économie appartiennent à des ordres qui se définissent en partie par leur exclusion réciproque. Quant à ce qu'on appelle le social, il prend en considération les différenciations que la division des tâches établit entre les individus et dont le politique se fait au contraire une règle de ne pas tenir compte: le citoyen se définit par ce que tous les membres d'une même société politique ont en commun et qui exclut les distinctions de sexe, de classe, de croyance. La loi est la même pour tous et ne fait ni exception ni discrimination: autrement elle ne serait plus la loi mais une addition de statuts particuliers. La pensée libérale, à laquelle la démocratie a emprunté comme un de ses acquis les plus précieux la distinction du public et du privé, dont l'oubli ou la méconnaissance porte en germe le totalitarisme tient le politique pour la quintessence du public; alors que l'économie et le social font par nature partie de la sphère du privé. Aussi tient-elle pour une confusion regrettable et redoutable que le pouvoir politique s'ingère dans la gestion de l'économie comme de se mêler des relations sociales, en particulier pour réglementer le travail. Dans ces conditions, quelle peut bien être pour une réflexion sur la place du travail dans l'économie moderne et la société civile contemporaine

le sens de la référence à la démocratie? En d'autres termes qu'attendre concrètement dans le déroulement de notre session d'un rapport sur ce thème? Telle est la question devant laquelle je me suis trouvé et à laquelle il importait de donner d'abord une réponse.

Si la distinction des domaines s'impose pour les raisons que nous avons dites, elle ne saurait cependant conduire à une totale séparation. Ne serait-ce qu'à cause de leur rencontre à chaque instant dans l'expérience vécue par chacun dans son existence personnelle: le même homme, la même femme sont à la fois travailleurs et citoyens, agents de l'activité économique et acteurs du jeu politique. Il n'est pas concevable que le salarié, ou le chômeur qui a perdu son emploi fasse entièrement abstraction de sa situation, de ses problèmes, de ses conditions de travail quand il est sollicité comme citoyen de faire acte politique, par exemple au moment d'émettre un vote, ou dans le jugement qu'il porte sur le régime politique et les institutions. Il y a donc inévitablement interférences multiples entre la conjoncture économique et en particulier la situation de l'emploi d'une part, et de l'autre le fonctionnement de la société politique. La bonne santé de la démocratie dépend pour partie de celle de l'économie et de l'état des relations du travail. Sans faire de la crise économique des années 30, comme l'ont fait à tort certaines explications, la cause déterminante de la crise des démocraties dans les sociétés occidentales, il n'est pas douteux que la "grande dépression" a eu une part de responsabilité dans la montée des régimes totalitaires et l'accession des nationaux socialistes au pouvoir en Allemagne. Sans succomber à la séduction des reconstitutions imaginaires du passé, il n'est pas déraisonnable de penser que, si la prospérité des années 20 s'était poursuivie dans la décennie suivante, l'épreuve de la seconde guerre mondiale aurait peut-être été épargnée au monde. C'est une raison assez forte pour que la démocratie ne se désintéresse pas de l'évolution de l'emploi.

Indépendamment de telles circonstances exceptionnelles qui ne se reproduiront peut être point, la démocratie, comme tout régime légitimement désireux de préserver son indépendance d'action, peut être conduite à intervenir dans le champ de l'économie pour éviter que des intérêts privés ne deviennent des puissances en mesure de peser sur la liberté des décisions politiques. Impossible donc pour la démocratie de se désintéresser totalement de l'évolution du rapport entre les forces économiques et sociales. Elle peut être amenée à adopter des dispositions préventives, sous peine de manquer à ses devoirs et au risque de compromettre l'avenir.

Si la situation présente ne comporte probablement pas de tels dangers, la démocratie court un autre risque qui n'est pas moins pernicieux et qui pourrait être mortel: elle est aujourd'hui moins menacée d'une tentative de

confiscation du pouvoir par la violence que de consommation insidieuse par indifférence croissante des citoyens et ce, en partie, du fait de la dégradation de l'économie et en particulier de la progression du chômage. Quel peut bien être en effet l'avenir de la démocratie quand un quart des jeunes de moins de vingt-cinq ans n'a pas encore travaillé faute de trouver un emploi et n'a pas d'autre expérience que la recherche, toujours décevante, d'une occupation rémunérée? Comment espérer qu'ils s'insèrent normalement dans la société et deviennent acteur conscient et raisonnable de la vie politique? S'il en est ainsi dans les pays où la démocratie a une longue histoire qui l'a enracinée dans les habitudes, le danger est plus grand encore dans ceux où elle est une conquête toute récente. On en a un exemple avec l'évolution des forces politiques dans les pays qui, à l'est du continent européen, se sont récemment libérés de l'hégémonie soviétique et soustraits au régime communiste. Cinq années ont suffi pour que la déception engendrée par les conséquences immédiates, et peut-être temporaires, du retour à l'économie de marché, avec les inégalités entre les revenus fixes et les autres, entre ceux qui travaillent et les retraités, la perte de la sécurité de l'emploi ramènent au pouvoir dont ils avaient été chassés les anciens dirigeants, ou leurs héritiers, par l'expression libre du suffrage populaire dans le cadre des institutions démocratiques.

La considération des catastrophes qui pourraient résulter pour la démocratie d'une mauvaise conjoncture ou d'une organisation défectueuse des rapports sociaux n'est pas la seule raison qui jette un trait d'union entre elle et le travail. Même s'il est vrai que la démocratie, étant une construction de la raison et de la volonté et non une donnée de l'ordre naturel, est de ce fait relativement fragile et vulnérable, il y a aussi des raisons positives qui tiennent aux caractères propres de l'idée démocratique. La démocratie n'est pas seulement la forme aujourd'hui la plus commune d'organisation des sociétés politiques, le mode le plus courant de répartition du pouvoir. C'est surtout la seule qui soit reconnue comme légitime, même si ses principes sont souvent bafoués dans la pratique par le comportement des gouvernements comme par les dévoiements des opinions publiques. La démocratie se réfère à des principes, implique des valeurs, porte en elle des virtualités dont l'application ne s'arrête pas aux frontières du politique. Il y a dans l'idée démocratique une dynamique qui aspire à s'étendre à toutes les dimensions de la vie en société.

Ainsi la démocratie a recueilli et repris à son compte l'héritage des libertés publiques que le libéralisme avait définies et conquises: peut-elle alors souffrir que ces libertés ne soient pas respectées dans les microsociétés que fédère la société politique qui est la société globale? Par exemple dans l'entreprise comme dans toute autre institution? L'individu peut-il être

citoyen actif, sujet responsable de la société politique et simple objet traité en mineur dans son travail? En d'autres termes l'entreprise ne doit-elle pas, elle aussi, s'inspirer des principes démocratiques et conformer son organisation interne à ses règles? Autre exemple des répercussions de l'acceptation de la démocratie sur l'organisation du travail: elle est exigence d'égalité: peut-on alors concevoir qu'elle se désintéresse des inégalités qui résultent du progrès technique ou des développements de l'économie?

On conviendra donc qu'il n'était pas étranger à notre réflexion sur le travail dans la société d'y introduire le fait démocratique et de s'interroger sur ses relations, de fait et de droit, avec le travail. A condition assurément de se garder de retomber dans la confusion que dénonce judicieusement la pensée libérale entre ce qui est de la responsabilité légitime et des compétences ordinaires de la puissance publique et ce qui relève principalement de l'initiative privée, individuelle ou collective. Ce n'est du reste pas la moindre des difficultés qui naissent de l'inévitable et peut-être souhaitable interférence entre public et privé que de repérer l'emplacement et de dessiner la frontière entre les deux domaines, en particulier pour une réflexion qui entend s'inspirer de la pensée de l'Eglise sur la société. Ce n'est pas en effet sur ce sujet que cette pensée est la plus élaborée. Elle oscille entre la reconnaissance de la responsabilité de l'Etat pour définir le bien commun et la dénonciation de ses excès de pouvoir. L'histoire des rapports de l'institution ecclésiale avec les puissances séculières explique assez ces balancements: tantôt partenaire, et tantôt adversaire, elle leur a été associée de trop près et elle a eu aussi trop à souffrir de leurs ambitions et de leurs entreprises. Mais le Magistère peut-il aller beaucoup au-delà de ces affirmations symétriques et complémentaires qui délimitent un espace pour l'intervention légitime et nécessaire du politique? Le rapport du professeur Schashing insiste justement à plusieurs reprises sur les limites que l'enseignement officiel de l'Eglise ne peut excéder. C'est plutôt à l'initiative des chrétiens, tant par leur réflexion que par leur action, qu'il appartient de remplir l'intervalle entre les frontières tracées. Le présent rapport n'a pas une ambition aussi vaste: il vise plus simplement à repérer quelques-unes des questions les plus pressantes ou les plus fondamentales qui surgissent du rapprochement entre le travail et la démocratie et à esquisser quelques aspects de leur système de relations réciproques.

* * *

En quoi la référence à la démocratie modifie-t-elle donc la relation entre le travail et la société? Quelles orientations le choix de la démocratie imprime-t-il à l'organisation du travail? Telles sont les questions auxquelles il faut donner une réponse?

Je propose de prendre pour point de départ la question la plus actuelle: celle-là même qui a le plus fait pour inscrire le travail au premier rang des préoccupations des gouvernants comme des gouvernés: la reconnaissance du droit de chacun à travailler qui a pour corollaire, si sa légitimité est reconnue, l'obligation pour la société de procurer du travail à chacun et, par voie de conséquence, fait du plein emploi une responsabilité de la puissance publique. La revendication est ancienne, presque autant que l'idée de démocratie: n'est-il pas significatif que le droit au travail ait figuré parmi les revendications formulées en France dans les débuts de la Seconde République, au moment où y est instauré le suffrage universel masculin, qui est à l'époque le symbole et la condition de la démocratie? Cette revendication a été reprise pendant la seconde guerre par les gouvernements alliés qui en ont fait un objectif solidaire de la restauration de la démocratie et qui ont pris l'engagement de réaliser le plein emploi. L'ampleur des tâches de la reconstruction relayée par la croissance, a permis pendant un quart de siècle de tenir cette promesse et de satisfaire à une requête qui tirait son importance psychologique du souvenir des effets de la crise des années Trente. Mais depuis le premier choc pétrolier, le décalage croissant entre les progrès de la productivité et l'accroissement du nombre des demandeurs d'emploi ainsi que la mondialisation des échanges ont restitué à cette vieille revendication une actualité et un caractère d'urgence, en même temps qu'ils insinuaient le doute sur la capacité de la politique à trouver à cette exigence une réponse adéquate.

La question concerne directement la démocratie car il y a harmonie entre elle et la reconnaissance du droit au travail. Les deux sont liés de plus d'une façon. La démocratie est aspiration à la plus grande égalité possible entre tous les membres d'une société. Or il n'y a pas de nos jours de plus grande source d'inégalité que l'inégale distribution des ressources en matière d'emploi: en temps de crise, la différence entre qui a un travail assuré et celui qui a perdu le sien ou n'en a jamais trouvé est plus décisive que toute autre. En particulier entre ceux auxquels leur statut garantit la sécurité pour toute la durée de leur activité professionnelle et ceux qui sont exposés à la précarité de l'emploi et qui connaissent de ce fait une inquiétude de tous les instants sur leur avenir. De cette inégalité les effets sont considérables et multiples: ce n'est pas seulement l'incertitude du lendemain ou l'impossibilité de pourvoir à sa subsistance et à celle des siens. C'est plus encore en raison de la place qui est reconnue au travail dans les sociétés modernes: depuis un siècle ou deux, depuis que nos pays sont engagés dans la succession des révolutions industrielles, le travail rétribué est le moyen principal et presque exclusif de s'insérer dans la société; autrement on n'existe pas au regard des autres. Pour exister, être reconnu, avoir une

identité, il faut entretenir des relations sociales, appartenir à des groupes: c'est essentiellement l'activité professionnelle qui en est l'occasion. On est défini par son métier. A preuve la composition des questionnaires d'identité, des formulaires administratifs que chacun est appelé en toute circonstance à remplir: parmi les toutes premières questions, aussitôt après l'âge et le sexe vient l'indication de la profession. Signe de l'importance que revêt cette question dans l'idée qu'on se fait de soi-même et plus encore dans l'esprit des autres. Qui n'a pas de métier ou ne peut mentionner un emploi est privé de reconnaissance et se trouve rejeté parmi les exclus. Or la démocratie est aussi exigence d'universalité, du même mouvement qui la fait aspiration à l'égalité. Décevoir cette aspiration à être reconnu qui est aussi profonde que l'impérieuse nécessité de travailler pour vivre, c'est atteindre la démocratie dans ses fondements mêmes. Il y a donc bien une relation fondamentale entre la démocratie et la reconnaissance du droit au travail pour tous.

Ce lien entraîne nombre de conséquences. Je n'en mentionnerai que trois parmi les plus actuelles ou les plus importantes.

Puisque la démocratie est tendanciellement universaliste, la reconnaissance du droit de chacun à avoir un emploi vaut pour tous: les femmes n'y ont pas moins droit que les hommes. L'affirmation de cette égalité des sexes pour le droit au travail n'est pas sans conséquences pour l'enseignement de l'Eglise catholique sur la société: elle a longtemps pu donner l'impression, en soulignant à juste titre que l'égalité n'était pas l'uniformité et ne devait pas conduire à méconnaître les différences, qu'elle restreignait le rôle social de la femme à son rôle de mère de famille et qu'elle la cantonnait dans la vie au foyer. Or c'est une donnée capitale de l'évolution de nos sociétés que la plupart des femmes aspirent aujourd'hui, pour des motivations diverses mais qui ont toutes leur légitimité, à exercer une activité sociale rémunérée. Comment donc assurer démocratiquement l'égalité des sexes pour l'accès à tous les emplois et pour leur rémunération? Comment leur ménager un déroulement de carrière analogue aux hommes tout en mettant au monde et en éduquant des enfants?

La présence dans les sociétés les plus développées de populations immigrées nées sous d'autres cieux et venues chercher du travail ou appelées pour satisfaire le besoin de main d'oeuvre pose un problème délicat en période de sous-emploi, puisqu'elles entrent en concurrence avec les nationaux: faut-il réserver à ceux-ci un droit de priorité au motif qu'ils sont citoyens et les faire donc bénéficier d'une préférence, ou veiller au contraire au respect d'une stricte égalité entre tous les demandeurs d'emploi? La démocratie s'accommode mal des traitement inégaux, mais comment éviter des réactions de rejet de la part de l'opinion publique?

L'exigence croissante de qualification, qui est la conséquence du progrès technique, entraîne la disparition progressive des tâches manuelles qui constituaient aux débuts de la révolution industrielle la majorité des postes de travail et ne demandaient que de la force physique. De ce fait, la corrélation est de plus en plus étroite entre le niveau de formation et la possibilité de trouver un emploi: aussi tous les gouvernements favorisent-ils la formation. Mais il y a une proportion, qui paraît bien irréductible, d'individus inaptes pour des raisons diverses à acquérir ce type de formation. Qu'en faire? Comment les employer? Plus s'élève dans une société le niveau général de formation, plus augmente le nombre de ceux qui accèdent à un niveau élevé et plus aussi devient critique la condition de ceux qui en sont empêchés. Loin de faire progresser la démocratie, les efforts pour développer l'éducation concourent indirectement à creuser l'inégalité et sont des facteurs de constitution d'une société duale. L'impossibilité d'acquérir pareille formation condamne au chômage et précipite dans l'exclusion puisque le travail est le principal facteur d'intégration sociale. C'est là peut-être un des plus grands défis adressés à la démocratie.

Comment dans des économies, dont la complexité est un trait dominant, la démocratie pourrait-elle donc faire du droit au travail, dont on reconnaît qu'il découle de ses principes, une réalité effective pour le plus grand nombre, alors que le pouvoir politique n'est pas en mesure de créer des emplois et ne saurait se substituer à l'initiative des entrepreneurs?

* * *

Une réponse est probablement dans la recherche d'une nouvelle définition du travail qui en élargirait la notion. Depuis quelque deux cents ans notre représentation du travail privilégie presque exclusivement l'activité directement productrice de biens matériels sous forme de travail industriel et donnant lieu à une rétribution sous la forme de salaire et calculé en rapport avec la plus-value apportée par le travail: le critère de rentabilité immédiate est déterminant. Or cette sorte d'emplois croît moins vite que le nombre des demandeurs d'emploi. Il faudrait donc intégrer d'autres formes d'activité qui ne répondent pas à la définition marchande. Non seulement ce ne serait pas contraire à la notion de démocratie, mais sans doute plus conforme à son essence. Ce n'est pas la seule démocratie qui invite instamment à cette révision des critères d'évaluation des activités mais l'évolution générale des sociétés. Au critère trop étroit de la rentabilité, appréciée en fonction de calculs comptables, il faudra substituer celui de l'utilité sociale; quantité de fonctions ne sont pas immédiatement rentables et n'en sont pas moins indispensables parce qu'elles répondent à des

besoins collectifs. Au reste n'est-ce pas déjà le fait de bon nombre de tâches qui échappent et échapperont toujours à une évaluation en termes purement comptables? Quel peut être le rendement d'un magistrat? Quel sens donner à la notion de productivité dans la transmission par l'enseignement d'un savoir? Autant de tâches dont l'utilité n'est pas douteuse et dont la rétribution ne peut être estimée selon les critères du travail ordinaire. Cette redéfinition de la notion de travail appellera aussi une définition juridique plus souple et plus diversifiée.

Si l'ampleur et l'extension progressive du chômage, la gravité de ses incidences sur les destinées individuelles et le destin des sociétés ainsi que la nécessité pressante d'y remédier confèrent à la revendication du droit au travail une actualité toute spéciale et requièrent par priorité notre attention, ce n'est pas le seul aspect des relations entre travail et démocratie. Indépendamment des situations de crise ou d'exception, l'organisation du travail pose à la démocratie des questions permanentes et qui ne sont pas de moindre importance.

Reprenons l'interrogation précédemment formulée: est-il concevable dans une société, qui a fait de la démocratie le principe de son organisation politique et la règle pour la solution des problèmes les plus généraux, que des institutions particulières, des secteurs d'activité fonctionnent selon des principes différents, à plus forte raison contraires? Est-il par exemple possible que l'entreprise ne connaisse d'autre principe que hiérarchique, que les relations du travail continuent d'être régies par voie d'autorité, que le pouvoir soit tout entier concentré dans la direction, que les apporteurs de capitaux soient seuls à prendre les décisions qui engagent l'existence de l'entreprise? Si ce fut jadis admis, il paraît aujourd'hui moins acceptable que les diverses catégories qui participent à divers titres à la vie de l'établissement ne soient pas informées, consultées, associées. D'autant que la plupart remplissent de nos jours des rôles qui comportent plus de compétence, d'intelligence, d'initiative et de responsabilité qu'au temps où la force physique était l'apport principal des salariés à la marche de l'entreprise. Il n'est certes pas question de contester la nécessité d'une autorité qui décide et à qui appartient la responsabilité essentielle, mais l'entreprise est aujourd'hui tenue de traiter ses employés comme des citoyens dans l'entreprise elle-même. Ce n'est pas seulement la nature démocratique du régime politique qui milite en ce sens; c'est une certaine vision de l'homme qui exclut que l'entreprise puisse s'estimer quitte avec son personnel quand elle leur a versé une rémunération: l'entreprise doit être aussi un lieu où se construit la personnalité, un espace de liberté et de responsabilité.

En sens contraire, l'entreprise a aussi des obligations envers la collec-

tivité nationale. Il ne suffit pas qu'elle se conforme aux lois; il va de soi qu'elle doit observer les réglementations arrêtées par les responsables politiques. Mais elle doit aussi prendre en considération l'intérêt général. C'est dire que la rentabilité ne saurait être l'unique critère de ses choix stratégiques: la maximisation des profits ne peut être son seul objectif. On dit de plus en plus aujourd'hui que l'entreprise doit être citoyenne: c'est admettre qu'elle a des responsabilités plus larges. Quand une entreprise décide d'affecter une part même minime de ses bénéfices à d'autres postes que la rémunération du capital, la distribution des dividendes ou le réinvestissement, par exemple le soutien d'actions humanitaires ou des réalisations culturelles, elle ne trahit pas sa raison d'être: ce n'est pas un détournement. Le mécénat d'entreprise est une forme de participation à la vie de la société. Ce qui appelle une définition moins étroite et moins contraignante de l'abus de biens sociaux.

Si les pouvoirs publics n'ont pas normalement à intervenir dans les relations du travail, laissées à la libre discussion des parties prenantes, ils ne peuvent néanmoins s'en désintéresser complètement: impossible notamment de laisser les rapports de force régler les différends éventuels. La démocratie exclut toutes les sortes de contraintes: aussi bien celles qui procèdent de la supériorité du fort sur le faible que celle d'une autorité tyrannique. La démocratie implique que le droit prévale sur la force. Aussi est-ce la responsabilité des institutions démocratiques de définir le cadre dans lequel les conflits, qui résultent inévitablement de la contradiction des intérêts et de la divergence des vues doivent être résolus, les règles de procédure, et de veiller au respect des dispositions légales. La démocratie ne peut se satisfaire de la domination sans partage d'une majorité: compte tenu du caractère généralement relatif de la plupart des solutions mises en oeuvre, elle donne toujours la préférence à la recherche du compromis qui se situe au point de rencontre entre les points de vue antagonistes. Elle privilégie en conséquence la négociation, la consultation. Exceptionnellement si tout accord apparaît impossible entre les partenaires devenus des adversaires irréductibles, il appartient aux pouvoirs démocratiques d'imposer leur arbitrage au nom de l'intérêt général.

La démocratie, c'est aussi la représentation de tous, y compris dans l'ordre social. Nous touchons là à un point délicat, un de ceux qui prètent de nos jours le plus à controverse. Comment s'assurer de la représentativité des représentants? Nos sociétés démocratiques traversent toutes aujourd'hui une crise de la représentativité. Non pas de la démocratie dont le principe n'est plus guère contesté et ne connaît pas d'alternative, mais de la représentation en démocratie, et dans tous les secteurs: politique comme syndical. Les partis ont perdu la confiance des citoyens comme les organi-

sations professionnelles ont perdu celle des catégories qu'elles sont censées représenter et qui font dans les conflits sociaux davantage confiance à des comités qui surgissent pour la circonstance et qui s'évanouissent aussitôt que l'épreuve de force est passée. Les pouvoirs publics se trouvent de ce fait privés d'interlocuteurs responsables capables de concevoir un intérêt général supérieur à celui des groupes dont ils défendent les intérêts immédiats.

La représentation des diverses catégories accuse une autre défectuosité qui nous ramène au problème précédent du sous-emploi et du droit au travail. La masse qui va croissant des sans-emploi n'est pas représentée: elle ne dispose pas d'organisations propres et les grandes centrales syndicales sont presque exclusivement préoccupées de préserver les avantages acquis de leurs adhérents qui ont un emploi. L'inégalité déjà choquante qui était notre constat de départ, entre ceux qui bénéficient d'un emploi stable et les autres, se prolonge ainsi dans une disparité au regard de la représentation. Les chômeurs sont privés d'expression. Il faudrait que les syndicats leur prêtent une voix. Cette inégalité constitue une atteinte grave à l'accomplissement de la démocratie qui est exigence de solidarité. Celle-ci devrait aller jusqu'à l'acceptation, par ceux qui ont la chance inappréciable d'avoir un emploi en temps de crise, de partager temps de travail et rémunération avec les autres. Sur cet exemple, on perçoit la diversité et l'étendue des conséquences que l'acceptation sincère des principes et des valeurs démocratiques devrait emporter dans l'organisation du travail.

Nous avons raisonné jusqu'à présent comme si chaque société globale dans le cadre national constituait un isolat dont le sort pouvait être réglé en faisant abstraction du reste du monde. Que telle ne soit plus de nos jours la situation n'a guère besoin d'être démontré; chacun en fait quotidiennement l'expérience concrète. En conséquence, tout ce qui peut être démocratiquement décidé par les pouvoirs publics d'un pays démocratique est sujet à être remis en question par l'évolution de la planète. Comment donc préserver l'égalité démocratique et espérer résoudre démocratiquement les problèmes si à tout instant les efforts en ce sens risquent d'être anéantis par des initiatives extérieures? Pas seulement parce que les autres pays ne se sont pas tous donné des institutions démocratiques et n'observent pas les conditions qui en découlent, mais parce que la démocratie ne règle pas les relations internationales qui demeurent encore essentiellement régies par des rapports de force et de domination. La mondialisation de l'économie, l'internationalisation des échanges, l'abaissement de toutes les barrières qui protégeaient les espaces nationaux, la suppression de l'espace par la révolution de la communication, la place croissante faite aux activités immatérielles ont pour effet de permettre aux plus puissants ou aux plus

riches d'imposer leur supériorité, d'exporter le chômage, de faire varier les monnaies à leur gré. Faute d'un accord de tous sur le respect de quelques règles, les efforts entrepris pour conformer le fonctionnement de l'économie et les relations du travail aux exigences d'égalité, d'universalité qui sont indissociables de l'idée de démocratie courent grand risque de n'être qu'une construction fragile emportée à la première crise.

Dans ces conditions notre réflexion peut-elle se désintéresser de la dimension mondiale? Il me semble qu'elle le peut d'autant moins que ce qui nous rassemble de tous les continents et de toute culture est précisément la dimension universelle de l'Eglise catholique. C'est le Pape Jean XXIII qui dans son encyclique *Pacem in terris* appelait de ses vœux et évoquait la perspective d'un début de gouvernement mondial. Sans nourrir de chimères ne pourrait-ce être une des contributions spécifiques de notre Académie que de souligner la nécessité et l'urgence de prendre une vue globale du problème et d'encourager ce qui se fait déjà en ce sens, en particulier avec les organisations qui exercent des responsabilités à l'échelle de la planète?